

Terugkoppeling gespreksrondes van 7 maart 2022

Laatst bewerkt op 8 april 2022



Dank!

Opnieuw willen we allereerst de gemeenteleden bedanken die aanwezig waren op de laatste gemeenteavond of op andere wijze hun betrokkenheid hebben getoond. We hebben het ervaren als een opbouwende avond. In dit document vindt u een verslag van de centrale terugkoppeling vanuit de groepjes. Op deze laatste gemeenteavond hebben we het standpunt vóór alleen mannelijke ambtsdragers besproken. Als in deze weergave iets gemist wordt wat tijdens de centrale terugkoppeling wel gezegd is, kunt u dat aangeven bij de dominee (0182 75 16 66 of dominee@hgw1.nl) U kunt via de website het eerste deel van de gemeenteavond terugkijken.

Overzicht

Pagina 2	Ronde 1
Pagina 4	Ronde 2
Pagina 6	Wat nemen we mee naar de derde avond?

Terugkoppeling gespreksrondes van 7 maart 2022

Laatst bewerkt op 8 april 2022

Ronde 1 'Heiligheid van Gods woord' | Vanuit de groepjes

Op de eerste en tweede vraag werd verschillend gereageerd. De eerste vraag ging over het grote respect voor de heiligheid van Gods woord. Met dit respect wordt de Bijbel gelezen door diegenen die alleen ruimte zien voor mannelijke ambtsdragers. Het ging daarbij om een leeshouding waarbij men de Bijbel leest als het rechtstreekse Woord van God. De Bijbel is dan niet het getuigenis van mensen óver God, maar het ingefluisterde Woord ván God.

Voorstanders voor alleen mannelijke ambtsdragers hebben groot respect voor de heiligheid van Gods woord. De Bijbel gaat niet alleen óver God, maar is ook rechtstreeks ván God. Wat vind je van zo'n leeshouding?

Kun je begrijpen dat mensen met deze manier van Bijbellezen (de eerbied voor het gezag van de Schrift en de eenheid van het Woord) uiteindelijk uitkomen bij alleen mannelijke ambtsdragers?

De reactie liepen uiteen, maar men was opvallend positief over deze leeshouding. Wat breed gewaardeerd werd, was het respect voor de heiligheid van Gods Woord. De Bijbel heeft in onze gemeente een heilige status. Het is wat dit betreft de gedeelde grond voor onze gesprekken over vrouw en ambt. Het grote respect voor de Bijbel is bij best wat gemeentelieden van huis uit aangeleerd. Tegelijk werd opgemerkt in groep 3 en 4 dat dit respect voor Gods Woord voor beide kanten geldt en niet vastzit aan één manier van lezen. Zo kunnen ook gelovigen die de Bijbel als het menselijke en meerstemmige getuigenis lezen, dat met groot respect doen en in de overtuiging dat God gekozen heeft zich daardoorheen te willen openbaren.

In een aantal groepen werd opgemerkt dat het begrijpelijk is dat wanneer je de besproken manier van lezen hanteert, je uitkomt bij alleen mannelijke ambtsdragers (groep 1 en groep 3). In groep 2 merkte iemand anders op: 'ik neig naar de leeshouding van vanavond, maar kom ergens anders uit.' In diezelfde groep vroeg men zich ook af of God niet klein wordt als we Hem in papier willen 'vangen'.

Er werd ook nog opgemerkt dat niet alle regels uit de Bijbel nu nog gelden voor ons (denk bijvoorbeeld aan regels over reinheid, offercultus, of straffen). Meten we dan niet met twee maten, als sommige regels nog wel gelden (dat vrouwen hun roeping vinden in het dienen van de man) en andere regels niet meer gelden?

Dominee: Op de bovenstaande vraag ben ik tijdens de gemeenteavond niet ingegaan, maar het is wel relevant om te begrijpen dat deze regels aangaande de vrouwelijke roeping nog steeds als geldend worden beschouwd omdat ze door Paulus in het Nieuwe Testament nog steeds instemmend worden toegepast. Dat geldt niet zo voor veel andere regels, die in het Nieuwe Testament worden beschouwd als vervuld: zoals het verschil in reinheid tussen Israël en de volken.

In groep 4 en 7 werd opgemerkt dat de Bijbel lezen als het letterlijke woord van God duidelijkheid en helderheid geeft (werd ook in groep 5 en 6 gezegd), maar dat er nog steeds soms vragen blijven. Omdat ook als we de Bijbel letterlijk lezen, we niet alles kunnen

Terugkoppeling gespreksrondes van 7 maart 2022

Laatst bewerkt op 8 april 2022

oplossen. Ook werd in groep 4 opgemerkt dat er vanuit de Bijbel nog andere argumenten meedoen, dan die in de presentatie zijn genoemd. Daarbij werd de tempeldienst genoemd, die alleen door mannen werd vervuld.

In groep 5 werd genoemd dat deze manier van Bijbel lezen echt een geloofshouding vraagt. Als iets er staat, is het Gods wil. Dat maakt het makkelijker om bij lastige vraagstellingen te bepalen of iets de wil van God is, of de wil van mensen. Binnen deze groep werd aangegeven dat de rol van de vrouw in de Bijbel niet ondergeschikt is aan die van de man, maar aanvullend daaraan. Een gelijke als iemand tegenover hem, maar wel met andere verantwoordelijkheden. Dus je kunt de talenten van leidinggeven hebben, maar dat wil niet zeggen dat je ook ambtsdrager mag worden.

Dominee: in mijn reactie ging het even over die geloofshouding: moet je die niet aan beide kanten van de discussie vaststellen? Zijn de meerstemmige lezers niet evenzo toegewezen op een geloofshouding? Vraagt het niet ook een geloofshouding om te leven met Gods Woord als het meerstemmige en menselijke getuigenis waardoorheen God zich wil openbaren?

Ook werd in groep 5 genoemd dat de manieren van Bijbel lezen ons niet van elkaar af zouden moeten drijven, maar het juist voor verbinding zouden moeten zorgen. Juist het verschil in de leeshouding kan voor verdieping en verbinding zorgen in de gemeente, omdat we elkaar rondom Gods Woord hierop bevragen.

Dominee: ik reageerde op dit laatste punt, door aan te geven dat het mooi is als het zo werkt, maar we ons wel moeten realiseren dat er uiteindelijk één keuze wordt gemaakt. Hoe mooi die diepgang in de dialoog ook is, kunnen we ook samenleven met uiteindelijk één beleidskeuze? Kunnen we elkaar dan ook nog steeds vinden in de diversiteit?

In groep 1 en groep 6 viel het woordje pijn. Een bepaalde manier lezen kan ons dierbaar en vertrouwd zijn. We lezen teksten met een bepaalde overtuiging en leggen de teksten uit, zoals het past bij onze overtuiging. Dezelfde teksten worden gebruikt door zowel voor- als tegenstanders voor hun standpunt. Dus hoever kom je door te verwijzen naar deze teksten? Het gaat er dan om wat de overtuiging is waarmee de teksten gelezen worden. In groep 1 vroeg men zich daarom af: kost het ook pijn om die overtuiging, die waarden, die bagage bespreekbaar te maken?

In groep 6 waren er vooral gemeenteleden die de Bijbel op meerstemmige manier lezen. Ze vonden het wel lastig om zich in te leven in de leeshouding van deze avond, maar konden zich wel voorstellen dat het pijn kan doen als je ervaart dat je tegen Gods wil ingaat. Daarom is het goed om met elkaar in gesprek te gaan.

Dominee: ik lichtte deze opmerkingen over pijn er in het bijzonder uit om aan te geven dat dit een cruciaal beginpunt is. Dit bepaalt namelijk hoe we in dit hele proces met elkaar omgaan. Hopelijk behoedzaam.

Terugkoppeling gespreksrondes van 7 maart 2022

Laatst bewerkt op 8 april 2022

Ronde 2 Scheppingsorde | Vanuit de groepjes

De tweede ronde ging over de scheppingsorde. Daarmee wordt een ordening van God bedoeld die we teruglezen in de natuur en in Genesis 1 en 2. Vooral Genesis 2 is daarin belangrijk voor ons thema. Daar gaat het over de vrouw als hulp en iemand tegenover de man. De vragen die besproken zijn, worden hieronder weergegeven.

De scheppingsorde is een belangrijk uitgangspunt vanavond. Die orde wordt na de zondeval bevestigd (Genesis 3) en door Paulus geregeld instemmend aangehaald in het Nieuwe Testament. Hoe is de zeggingskracht van die scheppingsorde voor jou persoonlijk?

Welke argumenten voor alleen mannelijke ambtsdragers zijn voor jou belangrijk, maar zijn niet genoemd?

Vanuit de groepjes werd hier minder duidelijk een rode draad zichtbaar. Het eerste groepje merkte op dat men niet dagelijks over de scheppingsorde nadacht. Maar nu we bezig zijn met het vraagstuk 'vrouw en ambt' het opeens wel van belang is. De vraag die bovenkwam, was: waar ligt de grens? Als we aan die scheppingsorde in deze kwestie gaan toeren, wat gaat er dan nog meer schuiven?

Iets anders dat in deze groep werd gezegd, was: vrouwen voelen dat ze zich moeten verdedigen als ze bewust voor het gezin kiezen, terwijl dat een weloverwogen besluit is. Ook ging het over het woordje 'orde'. Het kan een lastig woord zijn als je er hiërarchie in leest. Maar het helpt als je het ziet als 'duidelijkheid'.

N.a.v. de tweede vraag in deze ronde vroeg men zich in deze groep ook nog af wat de voorkeur van de gemeente is en hoe belangrijk het is om dat uit te zoeken en mee te wegen.

In groepje 2 werd met name stelling 1 besproken. Daar heeft men nagedacht over de onderscheidende rollen van man en vrouw. Bestaat dat onderscheid tussen die rollen? En in hoeverre strookt dat met hoe we ons leven praktisch vormgeven? Men merkte op dat de scheppingsorde niet iets negatiefs is, dus geen rangorde, maar dat het gaat om het aanvullen van elkaar. Iemand maakte daarin de vergelijking met kinderen. Als je meerdere kinderen hebt, is het ene kind niet belangrijker dan het andere.

Met betrekking tot stelling twee werd in groep 2 nog opgemerkt dat respect voor de traditie misschien nog een rol moet spelen. Maar er werd ook meteen twijfel aangegeven of dit een goed argument is.

Dominee: ik reageerde hier later nog op. De traditie doet altijd nog mee en is richtinggevend. Als de traditie voor ons geen vragen opwerpt, volgen we die netjes. Maar daar waar er vragen ontstaan, ook vanuit de traditie, grijpen we terug op de Bijbel. Dat wordt het Sola Scriptura-principe genoemd. Dat principe betekent dat we teruggrijpen op de Bijbel om helderheid te zoeken in de vragen. Het is dus niet zo dat traditie niet belangrijk is. Die doet juist volop mee, maar wanneer we er niet

Terugkoppeling gespreksrondes van 7 maart 2022

Laatst bewerkt op 8 april 2022

uitkomen, is de Bijbel de grondslag waarop we zoeken naar antwoorden.

Tegelijk kan het wel helpen om te weten dat de traditie meedoet. Als we ons geloof belijden, doen we dat in verbondenheid met de kerk van alle plaatsen en tijden. Dus je moet je voorstellen dat als wij ons geloof belijden op zondagavond, dat die hele grote groep gelovigen van heel de wereld en van alle tijden, die staan op en belijden met ons mee. Als je begrijpt dat die hele grote groep mensen op dit punt altijd hebben gezegd: dat er alleen ruimte is voor mannelijke ambtsdragers (niet altijd overigens) dan geeft ons dat misschien ook wel respect voor broeders en zusters in onze gemeente, die liever geen vrouwelijke ambtsdragers hebben. Traditie kan dus in die zin volop meedoen.

Tegelijkertijd, traditie hoeft niet alles te zeggen. We kunnen met de Bijbel de traditie soms ook bijsturen.

In de derde groep waren er verschillende meningen t.a.v. de scheppingsorde, maar men stelde wel vast, net als groep 2, dat de volgorde geen rangorde is (dit werd ook in groep 5 beaamd). Verder merkte men in deze groep op dat zo'n scheppingsorde best wat vragen en gevoelens kan oproepen. Het is goed om dat te constateren en dat proberen los te zien van de Bijbeltekst op zich.

In de vierde groep werd aangegeven dat de scheppingsorde voor verschillende mensen wel duidelijk was en dat zij daarmee konden instemmen. Ook werd opgemerkt dat deze orde te pas en te onpas is gebruikt als argument voor de status quo. Anderzijds moeten we niet de huidige cultuur in de maatschappij als maatstaf nemen. Een andere opmerking die werd gemaakt is dat er werd vertrouwd op de roeping van de kerkenraad, dat als zij een biddend besluit nemen, we dat verder ook los mogen laten. Een belangrijke vraag die gesteld werd in de vierde groep, was: wat betekent het ambt nu eigenlijk precies? Met welke intentie gaan we het ambt in? Bestaat er verschil tussen ambten?

In groep zes: niet van de wereld, maar in de wereld. De schepping maakt de mens compleet als man en vrouw en dat maakt de gemeente dan toch ook compleet. Als we in liefde en in geloof en vertrouwen zoeken naar Gods bedoeling, zou God het ons dan kwalijk nemen als we ergens anders uit zouden komen dan Zijn bedoeling was?

In deze groep werd ook opgemerkt dat er een grote luisterbereidheid is in de gemeente. En was nog een praktische vraag: zouden er bepaalde predikanten zijn, die dan niet meer bij ons voor zouden willen gaan?

Vanuit de laatste groep werd over de zeggingskracht van de scheppingsorde gesproken. De meningen waren wat verdeeld over wat die orde ons persoonlijk zegt. Waar de één zegt dat man en vrouw elkaar aanvullen, waarbij de man leidinggevende is omdat de tekst het zo zegt, stelt de ander dat ze niet zo goed weten hoe ze die scheppingsorde zeggingskracht in haar leven kan geven. Vervolgens is men verder gaan spreken over de ambtsopvatting. Hoe is de organisatie binnen de kerk, kun je het ambt ook anders indelen, kun je vrouwen ook als diaken aanstellen buiten de kerkenraad? Voor de één is dat laatste een oplossing of tussenstap en voor de ander juist een zwaktebod. En men stelde de vraag: hoe kan de

Terugkoppeling gespreksrondes van 7 maart 2022

Laatst bewerkt op 8 april 2022

kerkenraad nu weten hoe we erover denken? We hebben het er drie avonden over, maar hoe kan de kerkenraad uiteindelijk een beslissing nemen, die gedragen wordt door de hele gemeente?

Dominee: ik heb wat dit laatste punt betreft aangegeven dat we als kerkenraad niet tot in detail weten hoe de gemeente over 'vrouw en ambt' denkt. Maar in de kerkelijke besluitvorming gaat het niet om een democratische meerderheid. We proberen echt in te steken op inhoudelijke argumenten. Hoe kunnen we hier met elkaar van mening verschillen en toch samen één gemeente zijn? De kerkorde geeft aan dat de besluitvorming bij de kerkenraad ligt en dat daarbij het streven is om te zoeken naar eenparigheid van stemmen. Dat betekent dat er ook binnen de kerkenraad gezocht wordt naar een consensus.

Dominee: tenslotte werd nog opgemerkt dat het opvallend is dat er rondom de scheppingsorde lastig een rode draad te vinden is in de reacties. Vinden we het dan lastig om over de scheppingsorde te spreken, of om het een plek te geven?

Wat nemen we mee naar de derde avond?

Vanuit de eerste en tweede avond hebben we alle vragen en input samengebracht onder drie kopjes: scheppingsorde, ambt, en 'vrouw en maatschappij'. Deze drie items gaan we op de derde avond bespreken, graag met nog extra vragen vanuit de gemeente.

De vragen vanuit de eerste gemeenteavond worden in de verschillende delen meegenomen.

1. Scheppingsorde

- a. Meer uitleg van Genesis 2 en de scheppingsordening.
- b. Als we aan die scheppingsorde in deze kwestie gaan toeren, wat gaat er dan nog meer schuiven?

2. Ambt

- a. Meer aandacht voor het ambt. Wat houdt het ambt in en helpt het ons verder om vanuit die invalshoek te denken?
- b. Is het onderscheid tussen kleur en inhoud helpend? Waar valt 'vrouw en ambt' dan onder? Kunnen we hier met elkaar over doorspreken?
- c. Paulus is pragmatisch, blijkt uit 1 Kor. 9. Wat kan dat betekenen voor onze bezinning? Is het pragmatisme vooral bedoeld om de eenheid van de gemeente te bewaren, of heeft het ook een missionaire insteek?
- d. Hoe zit het met alleen mannelijke priesters in de Bijbel?

3. Vrouw en maatschappij

- a. Als vrouwen met een gezin niet een ambt mogen vervullen, op grond waarvan mogen zij dan wel werken voor salaris in de maatschappij? Is het onderscheid dat we hierin maken tussen kerk en ambt wel houdbaar?

Er zal dan ook ruimte zijn om het gesprek met elkaar aan te gaan. We doen dit plenair. Het doel van deze derde avond is een verdiepend gesprek te voeren. We hopen u dan te ontmoeten. D.v. 19 april 2022 om 19.45 ontvangt en start om 20.00 uur.